**Beantwoording van vragen Bijbelstudie 6, hoofdstuk 17 uit Bijbelstudieboek *Lijden en verblijden*, van ds. W.A. Zondag**

**Vraag 1**: *Geef eens aan hoe wij concreet respect kunnen tonen aan onze hulpbehoevende medemensen. Leren onze jongeren in dit verband nog fatsoensregels, zoals opstaan voor een ouder iemand, de deur openhouden voor een ander?*

Deze vraag heeft ongetwijfeld betrekking op het eerste stukje van 1 Petrus 2:17: Eert een iegelijk… eert een ieder… En dit gebod gaat weer terug op de woorden van de Heere Jezus Zelf, als Hem gevraagd wordt naar het grootste, het belangrijkste gebod. Dan zegt Jezus dat we God moeten liefhebben boven alles en onze naasten als onszelf. In deze twee woorden van Christus grijpt Hij terug naar de wetgeving zoals de Heere die op de berg Horeb in het Sinaïgebergte heeft gegeven. Zo heeft Hij de gehele wet van de Tien Geboden kernachtig samengevat: de eerste tafel van de wet – Heb God lief boven alles; en de tweede tafel – en uw naasten als uzelf.

Wat bedoelt Petrus nu als hij zegt: Eert een iegelijk… Ik denk dat we het heel goed kunnen omschrijven met: Heb respect voor ieder die u en jij ontmoet, met wie je te maken krijgt, die op je weg wordt geplaatst. Voor de lezers van Petrus’ brief was dit een heel belangrijke opdracht. Ze mochten hun christen-zijn niet te grabbel gooien door zich liefdeloos en respectloos tegenover hun medemensen op te stellen. Dat zou hun christennaam schaden, maar het zou vooral de Naam van de Heere schaden. Bij aangedaan onrecht was het beter de minste te zijn en zo waar te maken dat ze de voetstappen drukten van de Heere Jezus, Die ze hadden lief gekregen.

Maar deze opdracht van Petrus is voor ons in de dagelijkse praktijk van ons leven niet minder belangrijk. Het is niet zo goed als je in de buurt bekend zou staan als een ruziezoeker die altijd allereerst aan zijn eigen belangen denkt, of als een roddelaar die eropuit is de minder goede kanten van je buurman of buurvrouw te benadrukken.

Ds. Zondag wil in de vraag vooral wijzen op het belang van ons respect voor de hulpbehoevende medemens. En dan gaat het natuurlijk niet om de vraag of hij of zij wel of niet tot onze eigen kring, ons eigen clubje of onze eigen gemeente behoort. Het gaat in de vraag om dé medemens, in het algemeen. Hoe kunnen we daar concreet invulling aan geven? Ik zou willen zeggen: ga uit van de situatie zoals die zich aan u voordoet. Een eerste belangrijk punt is in ieder geval: kijk niet wég van de man of vrouw die u ontmoet en in hulpbehoevende omstandigheden is. We kunnen het erg ongemakkelijk vinden om iemand in een rolstoel te ontmoeten die erg spastisch is, of die door operatief ingrijpen een verminkt uiterlijk heeft. Natuurlijk is het nog erger om zo iemand opzichtig bekijken, maar een groet is toch wel het allerminste. Het is misschien mogelijk een praatje te maken, al is het maar over ditjes en datjes. Dan voelt zo iemand zich in ieder geval niet afgewezen of genegeerd.

Het is natuurlijk ondoenlijk om allerlei situaties langs te gaan. Maar in deze tijd van pandemie en lockdown is het wel heel belangrijk om oog te hebben en te houden voor onze eenzame medemens. Daar wordt gelukkig ook van alle kanten op gewezen. Laten we het ter harte nemen. We leven in ons ik-gerichte wereldje zo gemakkelijk voor onszelf, dat we de ander die snakt naar een beetje contact helemaal zouden vergeten. Zo mag het onder ons niet zijn. Laten we oog hebben voor de ander door hem of haar op te zoeken, op te bellen of een kaartje te sturen. En laten we vooral niet vergeten voor onze medemens in nood te bidden!

Het tweede gedeelte van de vraag laat ik hier maar onbesproken. Ik denk niet dat dit de plaats is waarin we uitvoerig commentaar moeten gaan geven op het wel of niet onfatsoenlijke gedrag van onze jongeren. Maar ik weet wel dat nog niet zo lang geleden enkele jongeren me op een zaterdagochtend spontaan hulp aanboden, toen ik met een paar zware boodschappentassen liep te zeulen. Zo kan het dus ook!

**Vraag 2:** *Hoe kunnen we de overheid ‘eren’ zoals het bedoeld is op grond van Gods Woord? Mag je als burger in bezwaar of in beroep gaan tegen een besluit van de overheid?*

In de Bijbelstudie is br. Van Groningen er aan de hand van vers 17 al op ingegaan; en in het hoofdstuk dat we vandaag behandelen, heeft ds. Zondag al benadrukt dat Petrus en ook Paulus hun lezers oproepen om zelfs een goddeloze overheid te gehoorzamen. Denk alleen maar aan keizer Nero! Ook hij moet gehoorzaamd worden, omdat hij als de wettige overheid het gezag van God over ons leven vertegenwoordigt. We moeten dus zo lang het mogelijk is, onze overheid gehoorzamen. Dat is het eerste dat we tegenover onze overheid moeten doen. We moeten haar gehoorzamen. Daarin komt dat ‘eren’ uit. Dat betekent dat we de wetten die de overheid oplegt, moeten gehoorzamen. Dat geldt ook voor wetten en maatregelen die ons helemaal niet aanstaan. We mogen het gezag niet in eigen hand nemen, want dat leidt tot rebellie en chaos. We hebben er in ons land bij de felle protesten tegen de avondklok vorige week iets van gezien.

We hebben de laatste tijd echter ook gezien dat de overheid haar grenzen kan overschrijden. Ik denk natuurlijk aan de toeslagenaffaire, die helemaal uit de hand gelopen is. Door het toepassen van zogenaamde algoritmen werden onschuldige mensen jarenlang als fraudeurs aangemerkt, wat hun hoge boetes opleverde waardoor ze in grote financiële problemen terechtkwamen. Daar is terecht ernstig tegen gewaarschuwd; en de overheid heeft daarvoor ook het boetekleed aangetrokken. Het kabinet is er zelfs door gevallen.

Zo zien we dat er grenzen zijn aan het gezag van de overheid. Calvijn heeft daar in zijn *Institutie* ook op gewezen. En daarbij heeft hij ook heel voorzichtig het recht van opstand tegen de overheid aan de orde gesteld. Calvijn vindt dat overigens alleen gerechtvaardigd als de wetten van de overheid regelrecht tegen die van God ingaan. En dan mag die opstand ook niet van het volk uitgaan. Als de massa gaat muiten, is het einde zoek. Dat wist Calvijn heel goed. Als het tot een gerechtvaardigde opstand mocht komen, moest die door de lagere overheid georganiseerd worden. Dat was – tussen haakjes – ook een belangrijke impuls voor Willem van Oranje, die als lid van de adel en als stadhouder van o.a. Holland en Zeeland na een tijd van aarzelen de strijd aanbond tegen Filips II. Daarmee maakte hij een begin met de 80-jarige oorlog, en deze leidde weer tot de vestiging van de vrije republiek der zeven verenigde Nederlanden.

Terug naar de vraag. Mag je als burger bezwaar aantekenen of in beroep gaan tegen een besluit van de overheid? Het zal duidelijk zijn dat dit zonder meer een recht is, maar altijd vanuit de houding: ‘Vrees God, eert de koning’.

**Vraag 3:** *Stel dat de overheid het verplicht stelt dat onze kinderen op school wordt geleerd dat homoseksualiteit geoorloofd is en dat een homohuwelijk gelijkgesteld moet worden aan een ‘gewoon huwelijk’. Wat moeten wij dan doen?*

We zijn met actuele zaken bezig, want ook deze situatie was onlangs uitvoerig in het nieuws. Plotseling lagen de reformatorische scholen onder vuur, omdat een lid van de SP-fractie in de Tweede Kamer het nodig vond het vuurtje weer eens op te stoken. Onze scholen zouden in hun officiële beleids- en uitgangspunten discriminerende opmerkingen hebben tegenover de homoseksuele praktijk en in het verlengde daarvan ook het homohuwelijk. Minister Slob kwam erdoor in een lastig parket. Hij kon niet ontkennen dat de scholen vrijheid van onderwijs hebben, gezien art. 23 van de Grondwet. De reformatorische scholen hebben dus ook het recht om te stellen dat de homoseksuele praktijk op grond van Gods Woord moet worden afgewezen en dat het bijbelse uitgangspunt van het huwelijk de relatie tussen één man en één vrouw is. Overigens is er juist op onze reformatorische scholen in het algemeen gesproken een grote openheid en eerlijkheid als het over deze dingen gaat. De homoseksuele leerling wordt zeer beslist niet afgewezen. Wel zal in een eerlijk gesprek met deze leerling besproken worden dat de Bijbel de praktijk van homoseksualiteit afwijst. Maar deze benadering wordt in de moderne en onchristelijk geworden maatschappij niet meer begrepen.

Stel dat deze ontwikkeling in politieke zin leidt tot het niet meer bekostigen of zelfs verbieden van reformatorisch onderwijs – zo vraagt ds. Zondag. We moeten het niet ondenkbaar achten dat het in de nabije of wat verdere toekomst zo ver kan komen. Wat dan? Ik wil hier niet diep op ingaan, want dan gaan we gemakkelijk speculeren. Maar ik zou wel willen zeggen dat we dan naar het uitgangspunt van Calvijn terug moeten. Wanneer de wetten van de overheid regelrecht tegen Gods Woord ingaan, mag er op waardige wijze tegen de overheid worden opgestaan. Dat zou kunnen leiden tot het oprichten van particuliere scholen voor reformatorisch onderwijs. Laten we hopen en bidden dat het zover nooit hoeft te komen.

Hiermee heb ik geprobeerd een antwoord te geven op de vragen van hoofdstuk 17.

Maar er ligt nog een vraag die op de vierde bijbelstudie-ochtend werd gesteld, toen we voor het laatst in de kerkzaal mochten vergaderen. De reactie die Rachel Docters van Leeuwen toen gaf, werd niet goed verstaan en was bovendien aan de lange kant. Ze heeft haar opmerking per email aan mij doorgegeven, en ik vind die belangrijk genoeg om die door te geven – dat is trouwens op die vergadering ook beloofd.

Het is een opmerking naar aanleiding van vraag 1 in hoofdstuk 13. De vraag luidt als volgt:

*God de Vader is in Christus een goedertieren Vader, maar ook een rechtvaardige Rechter. Waarom moeten beiden in ons leven naast elkaar staan? Bespreek hoe het accent te veel op het ene of op het andere kan worden gelegd.*

Ik heb geprobeerd deze vraag tijdens de desbetreffende vergadering te beantwoorden door inderdaad beide accenten te benadrukken, namelijk het Vader- én het Rechter-zijn van God. In haar reactie zegt Rachel:

‘De Heere heeft het ons geleerd om ‘onze Vader’ te zeggen, om ons te verootmoedigen. Hij wil dat we met eerbied en kinderlijke vrees en respect tot de Vader gaan. Als het zo ligt, is er een vrije toegang tot en een vertrouwen in de Vader. We moeten wel beseffen dat we naderen tot de allerhoogste Majesteit. God is onze Rechter, Die toornt over onze zonden. Door wedergeboorte kan iemand een kind van God worden. Dan is Hij ook onze Vader. In Christus hebben we toegang tot de Vader. We kunnen de Vadernaam misbruiken. Het ligt heel teer – geen vertoornde Rechter, maar een verzoende Vader. We kunnen schroom hebben en dan durven we Hem niet aanspreken als onze Vader, als mijn Vader. Maar de Heere heeft het wel zo bedoeld. In de Vader en de Zoon zijn Zijn kinderen één met de Vader.’

Tot zover deze reactie, waar ik graag mee instem. Laat het ons aller gebed zijn om zó in waarheid Vader te leren zeggen in onze gebeden.