**Antwoorden op de vragen van de Bijbelstudie over de brief aan Petrus door ds. W.A. Zondag, pag. 53:**

1. Het is opvallend dat Petrus minder persoonlijke ervaringen beschrijft dan bijvoorbeeld Paulus. Ook de persoonlijke ervaring van Petrus aan Jezus zouden volgens sommigen duidelijk naar voren gebracht kunnen worden. Het lijden van de Heere Jezus Christus zou meer in algemene lijnen de beelden geschetst worden. Deze kritiek wordt door Van Houwelingen in CNT adequaat weerlegd. Al moeten we wel naar de 2e brief van Petrus, toch ontbreekt e.e.a. niet en beschrijft Petrus in 2 Petrus 1 : 16-18 zijn herinnering aan de Verheerlijking op de berg. Trouwens zijn brief bevat geen ‘bundeling van herinneringen van persoonlijke of apostolische aard’, maar toepassing van het onderwijs op de situatie in Klein-Azië. Bij goed lezen klinkt door heel de brief de echo van Jezus’ woorden door:

Een persoonlijke naam Petrus door de Heere Jezus gegeven, de voetwassing, de bespotting en kruisiging van de Zaligmaker, de verwarring na de dood van de Heere Jezus, de verschijning aan Thomas en het is duidelijk dat de schrijver getuige is geweest van het lijden van Christus.

Dan de stelling: *‘De fijnste lessen van een catecheet zijn die waarin hij veel over zijn persoonlijke leven met de Heere vertelt.’*

Op zich kan het mooi zijn als een catecheet uit zijn hart spreekt en zo onderwijs mag geven. Toch schuilt er ook een gevaar in, dat niet Christus, maar de christen in het middelpunt staat. En catechisatie is het ambtelijk onderwijs aan onze jeugd. Helemaal vast zitten aan een bepaalde methode kan krampachtig overkomen, maar altijd persoonlijke ervaringen vertellen is ook niet de bedoeling van het catechetisch onderwijs. Een goede verhouding in deze zal het beste zijn zowel voor catecheet als catechisant. Ik denk aan Psalm 66 : 8: Hoort wat mij God deed ondervinden, wat Hij gedaan heeft aan mijn geest. Waar leggen we de klemtoon op? Op mij en mijn geest, dan kunnen we gemakkelijk ontsporen. Of leggen we het accent op God en Hij, dan gaat het om Zijn werk, en wat Hij ons geleerd heeft. Dan valt in de stelling mijns inziens het woordje veel weg. Van een predikant heb ik geleerd als het over het krijgen van teksten en onderwijs van de Hemel, dan hem dat niet dagelijks overkomt, maar hoort tot de uitzonderingen. Blijft staan dat het een zegen is, als we goed van de Heere mogen spreken, zeker tegenover onze jongeren. Toch blijft het overdragen van Bijbelkennis, geloofsleer, zoals Catechismus, Geloofsbelijdenis en Dordtse Leerregels hoofdzaak, maar wel toegepast naar onze jongeren (en ouderen) en onze tijd. Het Woord van God is niet tijdloos, niet tijdgebonden, maar tijd betrokken.

1. Het stukje van de onbekende auteur aan Diognetus geeft vanuit die tweede eeuw na Christus veel praktische handreikingen, die we in onze tijd zeker ter harte kunnen en moeten nemen. Een vertaling van deze zaken in hedendaags Nederlands.
* Wel in de wereld, maar niet van de wereld
* Geen verdedigers van een menselijke leer
* Zij wonen in hun eigen vaderland, maar als een vreemdeling
* Eerlijke staatsburgers en als vreemdeling verdragen zij alles
* Waar ze wonen is hun vaderland, maar ieder vaderland waar ze wonen is een vreemd land
* Ze trouwen, maar de kinderen die ze krijgen, leggen ze niet te vondeling (dat is wel het onderscheid)
* Ze delen wel hun tafel, maar niet hun bed
* Wel vleselijk, maar niet naar het vlees
* Wonen hier op aarde, maar hun domicilie is in de hemel; hier beneden is het niet.
* De heersende wetten worden door hen gehoorzaamd, maar in hun eigen leven proberen zij dit nog beter te doen dan gevraagd wordt.
* Ondanks dat ze iedereen liefhebben, worden ze door iedereen vervolgd.
* Miskenning, veroordeling en ter dood gebracht
* Arm zijn ze als bedelaars maar ondanks dat maken ze velen rijk.
* Ondanks dat ze aan alles gebrek hebben, leven ze in overvloed
* Verachting is hun deel, maar ze worden verheerlijkt door die verachting
* Al worden ze belasterd, toch worden ze gerechtvaardigd door die laster.
* Zij worden bespot en toch zegenen ze; ze worden beledigd en bewijzen eer aan degenen die hen beledigen.
* Hoewel ze goed doen, worden ze gestraft als misdadigers.
* Zij die hen haten kunnen geen redenen opgeven voor hun haat.
* *Wat lees ik van de Heere Jezus? Ze hebben Mij zonder oorzaak gehaat.*

Op **blz. 51** trekt ds. Zondag lijnen naar onze tijd: verheerlijking van sporters, musici, van het menselijk lichaam, propageren van overspel (reclame voor Second love), aanmoediging om vreemd te gaan. In deze maatschappij moeten we wel participeren waar nodig en mogelijk, tegelijk ook afstand bewaren (distantie). ‘Gij geheel anders’, moet het beginsel zijn in het leven van jong en oud.

1. Het kan geen kwaad als de brieven van Petrus onder de aandacht worden gebracht, vandaar dat wij ze nu zowel op de Bijbelstudie ’s morgens en ’s avonds behandelen. Maar het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Wanneer in de preek aandacht besteed wordt aan deze brieven, dan valt dat samen met de bijbelstudieverenigingen. Het ene doen en het andere niet nalaten. In ieder geval zijn er lessen genoeg uit te trekken. Zie de beantwoording van vraag 2. Heel bijzonder dat de inhoud van deze brief zo actueel is voor onze tijd. Accent van de prediking op de *rechtvaardigmakin*g is goed, maar de *heiligmaking* hoort ook in de cyclus van de orde des heils. Dus in de eredienst en op de vereniging is het nuttig, leerzaam en pastoraal om deze brieven aan de orde te stellen. In de kerkdienst komen meer mensen dan alleen op de Bijbelstudievereniging. Voor onze jongeren is een voorbeeld zoals Petrus dat schetst bijzonder zinvol.

**Hoofdstuk 6: blz. 63**

1. Het leerstuk van de verkiezing heeft alle eeuwen door gezorgd voor discussie, omdat we het verband niet goed lezen en omdat het naar onze mening onrechtvaardig is, dat God de ene mens verkiest en de ander met Zijn genade voorbij gaat. In de Bijbelstudie gaat ds. Zondag in op de uitspraken o.a. van de D.L. en bij een juiste wijze van omgaan met de Schrift en de Belijdenis en het buigen daarvoor, moeten we bekennen dat het niet aan de uitverkiezing en verwerping van eeuwigheid ligt, maar aan onze manier van interpreteren. Allereerst verwijs ik naar het opschrift boven *hoofdstuk 6 uit de Westminster Confessie*. Daar wordt helder neergezet, wat de leer van de verkiezing inhoudt. Wat de verkiezing eigenlijk inhoudt, staat onder het kopje: wat is verkiezing? We kunnen er niet omheen, dat we dan terug moeten naar het ‘verloren paradijs’. God had na de zondeval Adam en Eva over kunnen geven aan de eeuwige dood. Maar… God deed dat echter niet, want Hij had andere gedachten, namelijk van vrede en verlossing. En dat had de HEERE al vóór de zondeval, in de eeuwigheid besloten. Zie verder **blz. 57** van ons studieboekje: Vanwege Zijn eeuwige liefde, Zijn welbehagen en Zijn onveranderlijk eeuwig voornemen heeft Hij in de Raad des vredes – ook wel het verbond der verlossing genoemd – een bepaald aantal mensen uitverkoren tot de zaligheid. Ook de Dordtse vaderen spraken in dezelfde woorden…**Hoofstuk I art. 7a:**

*Waarom alleen deze mensen?* Daarop krijgen wij geen antwoord. Het is een zaak van God, het is Zijn verborgen Raad. De verkiezing behoort tot de verborgen dingen, die wij mensen niet nieuwsgierig mogen onderzoeken. ‘De verborgen dingen zijn voor de HEERE onze God, maar de geopenbaarde zijn voor ons en voor onze kinderen tot in eeuwigheid, om te doen al de woorden dezer wet’ (Deut. 29 : 29). Wij hebben slechts acht te slaan op Gods *geopenbaarde* wil.

1. Ik lees de vraag nog een keer met u door en probeer daarna een antwoord te formuleren. *Christus is de spiegel van de verkiezing*. Dus het moet in de eerste plaats onze vraag niet zijn of we verkoren zijn, maar of we in Christus zijn. Als we Hem mogen kennen door het geloof, dan is dat een zeker kenmerk van Gods verkiezing. Kennen we Hem tot zaligheid? Is Hij ons dierbaar en gepast? Waarom dr. De Reuver tot zijn verrassing bemerkte dat zowel Luther als Calvijn Christus het Boek des levens noemen. Niet dat de verkiezing er niet toe doet, maar dat Hij de Spiegel is van Gods verkiezing. *Wie Mij gezien heeft, die heeft de Vader gezien*. In Christus zijn al Gods uitverkorenen begrepen. Ik lees met u nog een keer uit ons boekje **blz. 61… e.v.**
2. *‘Trap en mate’* in de zekerheid over de verkiezing kunnen we vinden in de *DL hoofdstuk 5 par. 10,* daar worden de kenmerken genoemd. Laten we eerst die kenmerken opdiepen uit deze paragraaf en daarna toepassen op het leven van Petrus. We lezen met elkaar deze paragraaf.

Wat is het belangrijkste kenmerk volgens de DL?

* *Het geloof aan de beloften Gods vanuit Zijn Woord ons geopenbaard*
* *De Heilige Geest, Die met onze geest getuigd dat wij kinderen Gods zijn (Rom. 8: 16 en 17*
* *Ons geweten en de goede werken: ‘De ernstige en heilige oefening van een goede consciëntie en van goede werken.*
* De Dordtse vaderen besluiten dan: ‘*En zo de uitverkorenen Gods deze vaste troost in deze wereld niet hadden, dat zij de overwinning behouden zullen, mitsgaders dit onbedrieglijk pand der eeuwige heerlijkheid, zo zouden zij de ellendigste van alle mensen zijn.’*